

UCHWAŁA NR 564/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 grudnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Kutnie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kutnie Pana referendarza sądowego Pawła HAJDYSA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kutnie Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI, Pana asystenta sędziego Marcina Michała GÓRY, Pana asystenta sędziego Michała Tomasa HENDZLIKA, Pani referendarz sądowej Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli KAMIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny KASPER, Pani asystent sędziego Katarzyny Iwony KAZUŁY, Pani asystent sędziego Aleksandry KLIM, Pana asystenta sędziego Michała KLUSKI, Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN, Pani asystent sędziego Justyny KOWALSKIEJ, Pani referendarz sądowej Haliny KOZIK-KUŚMIEREK, Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Wioletty LEWANDOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK, Pani asystent sędziego Ingi PIETRASIĆ, Pani asystent sędziego Małgorzaty POLAK, Pani asystent sędziego Agnieszki PRYCZYŃSKIEJ, Pani referendarz sądowej Moniki SMUSZ-KULESZY, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pana asystenta sędziego Pawła Roberta SZYCHOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Magdaleny SZYMAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny

TABOROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH, Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki Teresy WRÓŃSKIEJ MACHNICKIEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana sędziego Łukasza Marcina ZAJDY.

UZASADNIENIE

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Kutnie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354, zgłosiło się trzydziestu trzech wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kutnie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354. Na posiedzenie nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Kutnie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354 kandydaturę Pana Pawła Hajdysa.

Kandydatura Pana Pawła Hajdysa uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego – jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi, które udzieliło mu rekomendacji na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kutnie,

a na Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi otrzymał: 59 głosów „za”, 16 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”. Kandydat wyższe studia prawnicze ukończył z oceną bardzo dobrą, jak również egzamin sędziowski złożył z oceną bardzo dobrą. Uzyskał ponadto wzorowe oceny kwalifikacyjne oraz bardzo wysoką ocenę pracy zawodowej na stanowisku referendarza sądowego. W ocenie sędziego wizytatora posiada doskonałe przygotowanie zawodowe i umiejętność stosowania prawa w praktyce. Obowiązki referendarza wykonuje w sposób bardzo sumienny, zorganizowany, dokładny i staranny. Podejmowane przez niego czynności cechuje samodzielność i sprawność. Zwrócono również uwagę na niewielką zaskarżalność orzeczeń wydanych przez Kandydata i wysoką stabilność jego orzecznictwa, co świadczy o tym, że Pan Paweł Hajdys daje bardzo dobrą rękojmię należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego. Ponadto w 2011 roku ukończył z wynikiem bardzo dobrym Studia Podyplomowe w zakresie Ekonomii i Prawa Gospodarczego na Uniwersytecie Warszawskim.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Pawła Hajdysa, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jego pracy, doświadczenie, a także uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Kutnie.

Pan Paweł Hajdys ukończył w 2004 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2008 roku złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. W dniu 17 listopada 2009 roku został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi i skierowany do wykonywania obowiązków w XX Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego. Z dniem 1 grudnia 2010 roku został przeniesiony do wykonywania obowiązków referendarza sądowego w II Wydziale Cywilnym- Sekcji Egzekucyjnej. Od dnia 1 marca 2012 roku Kandydat ponownie pełni obowiązki w XX Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego. W 2011 roku Pan Paweł Hajdys ukończył studia podyplomowe na Uniwersytecie Warszawskim w zakresie Ekonomii i Prawa Gospodarczego z oceną bardzo dobrą. W 2011 roku ukończył także szkolenie e-learningowe prowadzone przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury w temacie „Rachunkowość w prawie gospodarczym” a w 2012

roku następujące szkolenia e-learningowe także prowadzone przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury w temacie : „System prawny Wielkiej Brytanii: język prawny na poziomie A2”, „Finanse przedsiębiorstw dla sędziów i prokuratorów”, „The UK legal system: English for lawyers – level B2”, Nagrywanie rozpraw sądowych”, „Wypadki drogowe – problematyka postępowania przygotowawczego i sądowego”.

Oceny pracy Kandydata dokonał sędzia wizytator ds. cywilnych i gospodarczych Ryszard Badio. Analiza pracy Kandydata pozwala na stwierdzenie, że wykazuje duże zaangażowanie w wykonywanie powierzonych mu obowiązków, jest pracowity oraz doskonale organizuje sobie pracę. Akta przedstawione przez Kandydata mają znaczny stopień trudności. Zdarzają się wśród nich również takie, których skomplikowanie stanu faktycznego jest bardzo duże, a ich rozpoznanie wymagało znajomości wielu przepisów pozakodeksowych. Sposób załatwienia tych spraw przez Opiniowanego świadczy o dużym doświadczeniu a także wiedzy z zakresu prawa cywilnego oraz gospodarczego. Szybkość rozpoznawania wniosków jest wzorowa, co świadczy o tym, że Kandydat potrafi sprawnie identyfikować stany faktyczne i podejmować decyzje. Umiejętność ta w połączeniu z umiejętnością logicznego formułowania myśli szczególnie predysponują Opiniowanego do wykonywania zawodu sędziego. Na uwagę zasługuje niewielka zaskarżalność orzeczeń wydanych przez Kandydata i wysoka stabilność jego orzecznictwa. Pan referendarz stale doskonali swoją wiedzę i umiejętności przez udział w szkoleniach oraz studiach podyplomowych. Zdaniem sędziego wizytatora jest to bardzo dobry Kandydat na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 14 października 2013 r. w jawnym głosowaniu postanowiło rekomendować kandydaturę Pana Pawła Hajdysa na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kutnie.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 14 października 2013 roku oddało 59 głosów „za”, przy 16 głosach „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pana Pawła Hajdysa.

Pan Łukasz Marcin ZAJDA cofnął swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego sądu Rejonowego w Kutnie, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez tego kandydata zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Kutnie w osobach: Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI, Pana asystenta sędziego Marcina Michała GÓRY, Pana asystenta sędziego Michała Tomasza HENDZLIKA, Pani referendarz sądowej Marty

Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli KAMIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny KASPER, Pani asystent sędziego Katarzyny Iwony KAZUŁY, Pani asystent sędziego Aleksandry KLIM, Pana asystenta sędziego Michała KLUSKI, Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN, Pani asystent sędziego Justyny KOWALSKIEJ, Pani referendarz sądowej Haliny KOZIK-KUŚMIEREK, Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Wioletty LEWANDOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK, Pani asystent sędziego Ingi PIETRASIK, Pani asystent sędziego Małgorzaty POLAK, Pani asystent sędziego Agnieszki PRYCZYŃSKIEJ, Pani referendarz sądowej Moniki SMUSZ-KULESZY, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pana asystenta sędziego Pawła Roberta SZYCHOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Magdaleny SZYMAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny TABOROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH, Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Agnieszki Teresy WRÓŃSKIEJ MACHNICKIEJ. nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniony najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydat. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji Pana referendarza sądowego Pawła Hajdysa.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Pawła Hajdysa oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Michała Góry oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Michała Tomasza Hendzlika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Kamińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Kasper oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Iwony Kazuły oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Klim oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Kluski oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmierk oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Szymona Stanisława Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Moniki Leszczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Lidii Leśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Wioletty Lewandowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Mysłowskiej-Marczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ingi Pietrasik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Anny Polak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Pryczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Smusz-Kuleszy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Roberta Pawła Szychowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Szymańskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Taborowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Teresy Wrońskiej-Machnickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem:

-Pana Łukasza Marcina Zajdy 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Antoni Górski
SSN Antoni Górski